

Procedure Year: 2026

Procedure Status: Approved

Procedure Department: CO - Colombia - Bogota

Record Owner: Alejandra Corchuelo Marmolejo

Created by: Carol Barragan,1/6/2026, 4:43 PM

Procedure Rating: Satisfactory

Procedure Name: ASM-19144

Procedure Type: Closure

Last Modified by: Carla ZACAPA ZELAYA,2/5/2026, 4:53 PM

Portofolio/Project Type: Project

RELATED PORTFOLIOS/PROJECTS (1)

NAME	PORTOFOLIO/PROJECT NAME	DEPARTMENT	STATUS	ATLAS PROJECT NUMBER	START DATE	END DATE
00129448	DESARROLLO EMPRESARIAL-UNDP-COL-00129448	CO - Colombia - Bogota	Financially Closed	00140139	2/1/2022	9/30/2025

Approval Information

Approval Date: Thu Feb 05 00:00:00 GMT 2026

Approved By: Carla ZACAPA ZELAYA <carla.zacapa@undp.org>

APPROVAL HISTORY

STEP NAME	DATE	STATUS	ASSIGNED TO
Submitted for Approval	2026-02-05 16:53:47	Approved	Carla ZACAPA ZELAYA
Approval Request Submitted	2026-01-20 14:09:35	Started	Carol Barragan

QA Questionnaire:

Strategic

Status: Complete

Quality Rating: Satisfactory

1. Did the project pro-actively identified changes to the external environment and incorporated them into the project strategy?
- ☐

 3: The project team has identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives and the assumptions have been tested to determine if the project's strategy is still valid. There is evidence that the project board has considered the implications, and documented any changes needed to the project in response. (all must be true)
- ☒

 2: The project team has identified relevant changes in the external environment that may present new opportunities or threats to the project's ability to achieve its objectives. There is some evidence that the project board discussed this, but relevant changes may not have been fully integrated in the project. (both must be true)
- ☐

 1: The project team may have considered relevant changes in the external environment since implementation began, but there is no evidence that the project team has considered changes to the project as a result.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Sí, el proyecto demostró una capacidad adaptativa frente a cambios en el entorno socioeconómico, institucional y operativo, durante la fase de ejecución de proyecto. A lo largo de su implementación, el equipo identificó oportunidades y riesgos, como las limitaciones de conectividad, los bajos niveles de escolaridad de la población, los cuellos de botella administrativos y las

dinámicas cambiantes del mercado laboral local. Estos elementos fueron incorporados en la estrategia mediante la adaptación de metodologías, el ajuste de instrumentos de recolección de información, la digitalización de procesos formativos y la generación de alianzas con el sector productivo. Estas acciones permitieron, entre otros resultados, la vinculación laboral de más de 700 personas, evidenciando que los cambios del contexto fueron analizados y discutidos para la toma de decisiones estratégicas.

Adicionalmente, de acuerdo a la evaluación, el proyecto realizó gestiones para mantener su alineación con los cambios incorporados en el eje estratégico de Desarrollo Económico Equitativo del Plan de Desarrollo Distrital 2024-2027. Esto permitió mantener la pertinencia del proyecto con los siguientes programas:

- Programa Unidos por la Diversificación Económica: este programa busca promover la diversificación económica y el desarrollo empresarial estrategia de desarrollo económico local. El proyecto se ha alineado con la meta de prestar servicios de fortalecimiento empresarial a 400 MIPYMES.
- Programa Avanzamos con capacidades emprendedoras: su objetivo es mejorar y fortalecer el ecosistema de emprendimiento por medio de servicios de apoyo a e y nuevos emprendimiento en la ciudad.
- Programa Cartagena fomenta la inclusión productiva juvenil: este programa prevé el fortalecimiento de las capacidades de empleabilidad, la inserción laboral y el desarrollo de emprendimientos en personas jóvenes.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto
Informe Evaluación de resultados N° 4.1.3 Pág 41

2. Was the project aligned with the thematic focus of the Strategic Plan?

- ☐ 3: The project responds at least one of the development settings as specified in the Strategic Plan (SP) and adopts at least one Signature Solution and the project's RRF includes at all the relevant SP output indicators. (all must be true)
- ☒ 2: The project responds to one of the three areas of development work as specified in the Strategic Plan. The project's RRF includes at least one SP output indicator, if relevant. (both must be true)
- ☐ 1: While the project may respond to a partner's identified need, this need falls outside the UNDP Strategic Plan. Also select this option if none of the relevant SP indicators are included in the RRF.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto se enmarca en el marco programático alineado con el eje estratégico de “No dejar a nadie atrás”, mediante el cual se amplió el acceso a servicios de acompañamiento para participantes vinculados a diversas actividades económicas, a partir de la identificación del nivel de madurez de sus unidades productivas. Este enfoque se fundamentó en la inclusión de pequeños emprendedores, promoviendo su participación activa en las iniciativas desarrolladas en los territorios donde se implementó la estrategia.

De manera complementaria, el proyecto contribuyó al fortalecimiento de la resiliencia de los emprendedores acompañados en el contexto posterior a la pandemia y la emergencia sanitaria de 2020. Las rutas metodológicas implementadas favorecieron el desarrollo de habilidades blandas, como la comunicación y el liderazgo, así como el fortalecimiento de conocimientos y la apropiación de herramientas de marketing digital, gestión empresarial y microfinanciación, permitiendo la construcción de estrategias de mitigación frente a las externalidades económicas y sociales.

El proyecto aportó el Plan Estratégico de PNUD 2022-2025 en la Solución emblemática 1. Pobreza y desigualdad: hacer frente a la desigualdad de oportunidades mediante la inversión en las capacidades mejoradas que las personas necesitan para superar el umbral de pobreza y continuar progresando.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto
Evaluación de resultados - Pág 19

Relevant	Status: Complete	Quality Rating: Satisfactory
----------	------------------	------------------------------

3. Are the project’s targeted groups, and particularly those marginalized, vulnerable and left further behind (LNOB), being systematically engaged, with a priority focus on the discriminated and marginalized, to ensure the project leaves no one behind (LNOB) and remains relevant for them?

- ☐ 3: Systematic and structured feedback was collected over the project duration from a representative sample of beneficiaries, with a priority focus on the discriminated and marginalized, as part of the project's monitoring system. Representatives from the targeted groups were active members of the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) and there is credible evidence that their feedback informs project decision making. (all must be true)
- ☒ 2: Targeted groups were engaged in implementation and monitoring, with a priority focus on the discriminated and marginalized. Beneficiary feedback, which may be anecdotal, was collected regularly to ensure the project addressed local priorities. This information was used to inform project decision making. (all must be true to select this option)
- ☐ 1: Some beneficiary feedback may have been collected, but this information did not inform project decision making. This option should also be selected if no beneficiary feedback was collected
- ☐ Not Applicable

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

En el marco del proyecto Desarrollo Empresarial, se beneficiaron emprendedores y unidades productivas que se encontraban en condiciones de vulnerabilidad en los territorios de intervención. Entre 2022 y 2023, el proyecto implementó un sistema de monitoreo que incorporó herramientas e instrumentos de seguimiento y medición orientados a evaluar los resultados obtenidos, el alcance de la población participante y los logros alcanzados en cada una de las intervenciones.

Entre los principales resultados se destacan los programas orientados a la generación de ingresos para unidades productivas con estas características. Las estrategias de recolección de información incluyeron la desagregación de datos por sexo, edad, grupo étnico, condición de víctima del conflicto y territorio, a través del levantamiento de información mediante líneas base y líneas de salida, lo que permitió un análisis más preciso del impacto del proyecto.

Asimismo, desde su concepción, el proyecto incorporó un enfoque diferencial para la atención de poblaciones vulnerables, priorizando a mujeres, jóvenes, comunidades NARP y Rom, personas con discapacidad, entre otros grupos históricamente excluidos, garantizando así intervenciones pertinentes y alineadas con el principio de no dejar a nadie atrás.

Asimismo, de acuerdo con la evaluación de resultados el Proyecto atendió cuatro grupos de población en situación de vulnerabilidad por distintos factores de exclusión social, como de género, edad, pertenencia étnica, condición migratoria, discapacidad. Son los siguientes: mujeres, personas jóvenes, personas con discapacidades, migrantes venezolanos, indígenas del sur del departamento de , víctimas y desplazados por el conflicto armado interno.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto
Evaluación de resultados pág 29

4. Did the project generate knowledge, and lessons learned (i.e., what has worked and what has not) and has this knowledge informed management decisions to ensure the continued relevance of the project towards its stated objectives, the quality of its outputs and the management of risk?

- ☐ 3: Knowledge and lessons learned from internal or external sources (gained, for example, from Peer Assists, After Action Reviews or Lessons Learned Workshops) backed by credible evidence from evaluation, corporate policies/strategies, analysis and monitoring were discussed in project board meetings and reflected in the minutes. There is clear evidence that changes were made to the project to ensure its continued relevance. (both must be true)
- ☒ 2: Knowledge and lessons learned backed by relatively limited evidence, drawn mainly from within the project, were considered by the project team. There is some evidence that changes were made to the project as a result to ensure its continued relevance. (both must be true)
- ☐ 1: There is limited or no evidence that knowledge and lessons learned were collected by the project team. There is little or no evidence that this informed project decision making.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto generó conocimiento relevante mediante ejercicios estructurados de gestión del conocimiento, que incluyeron la realización de comités técnicos trimestrales, el análisis sistemático de la información de monitoreo, la identificación de buenas prácticas y la aplicación de after action reviews. Las lecciones aprendidas, tanto en aspectos técnicos como administrativos y financieros, fueron debidamente documentadas e incorporadas en los procesos de toma de decisiones, lo que permitió realizar ajustes metodológicos oportunos, fortalecer el sistema de monitoreo y evaluación y mejorar la gestión y mitigación de riesgos, contribuyendo así a mantener la calidad y pertinencia de los resultados alcanzados.

Asimismo, en el marco de los comités técnicos trimestrales desarrollados durante la ejecución de los distintos componentes del proyecto, el equipo adelantó ejercicios sistemáticos de retroalimentación orientados a la identificación de lecciones aprendidas y buenas prácticas, considerando tanto los aspectos positivos como los desafíos enfrentados durante la implementación.

Estos ejercicios facilitaron, además, la incorporación de aportes del donante y de los aliados en territorio, lo que permitió consolidar y enriquecer los procesos de generación de conocimiento. Como resultado, se elaboraron y documentaron after action reviews de los convenios ejecutados, las cuales quedaron registradas en los informes del proyecto y sirvieron como insumo para la mejora continua de la intervención. Y de acuerdo a la evaluación de resultados, se identificaron cinco lecciones aprendidas que tienen potencial para cambiar la manera de ver y actuar de los actores interesados en la inclusión productiva y social de poblaciones en situación de vulnerabilidad, tomando como referencia la experiencia del Proyecto Distrito E en Cartagena.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto
Evaluación de resultados - pág 45

5. Was the project sufficiently at scale, or is there potential to scale up in the future, to meaningfully contribute to development change?

- ☐ 3: There was credible evidence that the project reached sufficient number of beneficiaries (either directly through significant coverage of target groups, or indirectly, through policy change) to meaningfully contribute to development change.
- ☒ 2: While the project was not considered at scale, there are explicit plans in place to scale up the project in the future (e.g. by extending its coverage or using project results to advocate for policy change).
- ☐ 1: The project was not at scale, and there are no plans to scale up the project in the future.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto alcanzó una escala significativa en el territorio de Cartagena, beneficiando a 3.725 unidades productivas mediante procesos de acompañamiento desarrollados a través de diversas rutas de emprendimiento, empleabilidad e inclusión productiva. Los resultados obtenidos, junto con la articulación interinstitucional, la flexibilidad metodológica y la sistematización de aprendizajes, evidencian un alto potencial de escalamiento y réplica en otros territorios, así como una contribución relevante al cambio en desarrollo a nivel local.

De igual manera, se contempló la realización de una evaluación final de resultados del proyecto, la cual fue llevada a cabo en junio de 2024. El propósito de esta evaluación fue fortalecer la rendición de cuentas, documentar la viabilidad de escalamiento y réplica, capturar buenas prácticas y lecciones aprendidas, y valorar la incidencia del proyecto en el Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo Sostenible y en el Country Programme Document (CPD). Los hallazgos de la evaluación constituyen insumos clave para el diseño y la mejora de futuras intervenciones y para la estructuración de nuevos proyectos en el territorio, incorporando los resultados alcanzados y los principales aprendizajes derivados de la implementación. Conforme a los hallazgos obtenidos, la evaluación de resultados considera que la mayoría de unidades económicas apoyadas por el proyecto continuarán operando y, en algunos casos, con posibilidades reales de escala y expansión de los negocios. Asimismo, expone que la principal debilidad consiste en la ausencia de mecanismos de gobernanza, articulación y coordinación, que reduzcan la dispersión de esfuerzos y recursos.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto
Evaluación final de resultados - pág 47

Principled

Status: Complete

Quality Rating: Satisfactory

6. Were the project's measures (through outputs, activities, indicators) to address gender inequalities and empower women relevant and produced the intended effect? If not, evidence-based adjustments and changes were made.

- ☐ 3: The project team has systematically gathered data and evidence through project monitoring on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. Analysis of data and evidence were used to inform adjustments and changes, as appropriate. (both must be true)
- ☒ 2: The project team had some data and evidence on the relevance of the measures to address gender inequalities and empower women. There is evidence that at least some adjustments were made, as appropriate. (both must be true)
- ☐ 1: The project team had limited or no evidence on the relevance of measures to address gender inequalities and empowering women. No evidence of adjustments and/or changes made. This option should also be selected if the project has no measures to address gender inequalities and empower women relevant to the project results and activities.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Desde su formulación, el proyecto incorporó una estrategia orientada a abordar las desigualdades de género y promover el empoderamiento económico de las mujeres, generando efectos concretos en el cierre de brechas, al contar con una participación aproximada del 75 % de mujeres entre la población beneficiaria. Estas mujeres fortalecieron sus capacidades para la generación de ingresos sostenibles, contribuyendo a su autonomía económica y a la superación de condiciones de pobreza.

En el marco del convenio del proyecto, se promovió el fortalecimiento de habilidades clave que impulsaron el empoderamiento de las mujeres, mediante el acceso a herramientas prácticas para la creación, gestión y consolidación de sus propios negocios.

Asimismo, el fomento de unidades productivas lideradas por mujeres evidenció una contribución directa a la reducción de la brecha económica de género y al aumento de la igualdad de oportunidades. Este enfoque no solo generó beneficios para las mujeres participantes, sino que también aportó al desarrollo económico en general, dado que los emprendimientos liderados por mujeres tienden a mostrar mayores niveles de sostenibilidad y rentabilidad en el largo plazo. Sin embargo, los hallazgos de la evaluación evidencian que pese a que más del 84 % de la población atendida por el proyecto fueron mujeres, el Proyecto Distrito E no implementó medidas específicas para promover la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres como un objetivo significativo en su modelo de intervención. De haberlo hecho, habría potenciado el nivel alcanzado en las capacidades empresariales en las propietarias de unidades productivas y en la empleabilidad de los buscadores de oportunidades de empleo, al tiempo que habría contribuido al ejercicio pleno de sus derechos específicos.

Evidencia:

Informe Final de Proyecto

Evaluación final de resultados - págs 47-48

7. Were social and environmental impacts and risks successfully managed and monitored?

- ☐ 3: Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for High risk projects and some level of social and environmental assessment for Moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed for identified risks through consultative process and implemented, resourced, and monitored. Risks effectively managed or mitigated. If there is a substantive change to the project or change in context that affects risk levels, the SESP was updated to reflect these changes. (all must be true)
- ☒ 2: Social and environmental risks were tracked in the risk log. Appropriate assessments were conducted where required (i.e., Environmental and Social Impact Assessment (ESIA) for high/substantial-risk projects and targeted assessments for moderate risk projects as identified through SESP). Relevant management plan(s) developed, implemented, and monitored for identified risks. Select this option for SESP exempted projects and/or categorized as low risk through the SESP.
- ☐ 1: Social and environmental risks were tracked in the risk log. For projects categorized as High or Moderate Risk, there was no evidence that social and environmental assessments completed and/or management plans or measures development, implemented or monitored. There are substantive changes to the project or changes in the context but SESP was not updated. (any may be true)

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Sí. El proyecto gestionó y monitoreó de manera sistemática los riesgos e impactos sociales y ambientales a lo largo de su ciclo de implementación, en cumplimiento de los Estándares Sociales y Ambientales del PNUD (SESP). Desde la fase de formulación, se realizó la categorización de riesgos y se definieron medidas de prevención y mitigación, las cuales fueron consignadas y actualizadas periódicamente en la matriz de riesgos (risk log).

El seguimiento a estos riesgos se efectuó de forma regular mediante informes trimestrales, comités técnicos y espacios de gobernanza del proyecto, lo que permitió identificar oportunamente riesgos emergentes de carácter social, ambiental, operativo y contextual. En aquellos casos en los que se presentaron cambios en el entorno o ajustes en las modalidades de intervención, estos fueron debidamente analizados e incorporados en las revisiones del SESP, asegurando la pertinencia y eficacia de las medidas de manejo.

Como resultado, el proyecto fue clasificado con riesgos manejables y logró implementar acciones de mitigación adecuadas, evitando la materialización de impactos sociales y ambientales negativos significativos. Este enfoque preventivo y adaptativo contribuyó a una ejecución responsable, alineada con los principios de sostenibilidad, protección de la población participante y cumplimiento de los estándares institucionales del PNUD.

Evidencia:

Informe Final de Proyecto

8. Were grievance mechanisms available to project-affected people and were grievances (if any) addressed to ensure any perceived harm was effectively mitigated?

- ☐ 3: Project-affected people actively informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism (SRM/SECU) and how to access it. If the project was categorized as High or Moderate Risk through the SESP, a project -level grievance mechanism was in place and project affected people informed. If grievances were received, they were effectively addressed in accordance with SRM Guidance. (all must be true)
- ☒ 2: Project-affected people have been informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism and how to access it. If the project is categorized as High Risk through the SESP, a project -level grievance mechanism is in place and project affected people informed. If grievances have been received they are responded to but face challenges in arriving at a resolution. Select this option for SESP Exempted projects.
- ☐ 1: Project-affected people was not informed of UNDP's Corporate Accountability Mechanism. If grievances were received, they were not responded to. (any may be true)

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

En el marco de la implementación del proyecto y de los convenios asociados, se dispuso de un mecanismo formal y accesible de atención de quejas, reclamos y sugerencias (PQRs), el cual fue debidamente socializado con la población participante desde las

etapas iniciales de la intervención. Este mecanismo permitió a los beneficiarios expresar de manera oportuna sus comentarios, inquietudes e inconformidades relacionadas con la ejecución del proyecto, garantizando canales de comunicación abiertos, transparentes y confiables.

En la plataforma de Distrito E los PQRs del proyecto fue integrado como parte del sistema de gestión del proyecto y operó de manera continua durante la implementación. Todas las solicitudes, observaciones y reclamaciones recibidas fueron registradas, analizadas y atendidas conforme a los procedimientos establecidos, asegurando respuestas oportunas y la resolución efectiva de los casos reportados. Este proceso contribuyó a la mitigación de posibles afectaciones percibidas por la población beneficiaria, al fortalecimiento de la rendición de cuentas y a la mejora continua de la gestión del proyecto, en coherencia con los principios de participación, transparencia y enfoque centrado en las personas promovidos por el PNUD.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto

Management & Monitoring

Status: Complete

Quality Rating: Satisfactory

9. Was the project’s M&E Plan adequately implemented?

- ☐ 3: The project had a comprehensive and costed M&E plan. Baselines, targets and milestones were fully populated. Progress data against indicators in the project’s RRF was reported regularly using credible data sources and collected according to the frequency stated in the Plan, including sex disaggregated data as relevant. Any evaluations conducted, if relevant, fully meet decentralized evaluation standards, including gender UNEG standards. Lessons learned, included during evaluations and/or After-Action Reviews, were used to take corrective actions when necessary. (all must be true)
- ☒ 2: The project costed M&E Plan, and most baselines and targets were populated. Progress data against indicators in the project’s RRF was collected on a regular basis, although there was may be some slippage in following the frequency stated in the Plan and data sources was not always reliable. Any evaluations conducted, if relevant, met most decentralized evaluation standards. Lessons learned were captured but were used to take corrective actions. (all must be true)
- ☐ 1: The project had M&E Plan, but costs were not clearly planned and budgeted for, or were unrealistic. Progress data was not regularly collected against the indicators in the project’s RRF. Evaluations did not meet decentralized evaluation standards. Lessons learned were rarely captured and used. Select this option also if the project did not have an M&E plan.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Desde la fase de estructuración, el proyecto desarrolló una Teoría del Cambio clara y coherente que permitió identificar de manera precisa los problemas a abordar, sus causas estructurales, los supuestos críticos, los criterios de focalización y los cambios esperados en la población objetivo. A partir de este ejercicio, se definieron los impactos previstos a alcanzar durante el periodo de implementación 2022–2023, asegurando la alineación estratégica entre las intervenciones, los resultados esperados y las prioridades del marco programático.

En este contexto, se estableció un marco de resultados que incluyó indicadores claros, metas de productos y resultados, orientados a medir los avances en la atención de la población beneficiaria vinculada a las estrategias productivas. Dichos indicadores fueron diseñados para capturar tanto los resultados cuantitativos como cualitativos derivados de la implementación del proyecto.

De manera complementaria, se consolidaron los instrumentos de medición, seguimiento y evaluación, estructurando indicadores a nivel de actividad que permitieron reflejar los efectos y resultados en correspondencia con el marco lógico del PRODOC. Entre las principales acciones se destacó la elaboración y aplicación de líneas base y líneas de salida para los participantes de las distintas rutas implementadas en el territorio, lo que facilitó la medición de los cambios generados en las capacidades productivas, económicas y organizativas de las personas atendidas durante la ejecución del proyecto.

Estos ejercicios de monitoreo y evaluación se desarrollaron de manera articulada con los donantes y aliados estratégicos, quienes participaron activamente en la socialización y validación de la estrategia de seguimiento del proyecto, fortaleciendo la transparencia, la rendición de cuentas y el uso de la información para la toma de decisiones y la mejora continua de la intervención.

10. Did the project's governance mechanism (i.e., the project board or equivalent) function as intended?

- ☐ 3: The project's governance mechanism operated well, and was a model for other projects. It met in the agreed frequency stated in the project document and the minutes of the meetings were all on file. There was regular (at least annual) progress reporting to the project board or equivalent on results, risks and opportunities. It is clear that the project board explicitly reviewed and used evidence, including progress data, knowledge, lessons and evaluations, as the basis for informing management decisions (e.g., change in strategy, approach, work plan.) (all must be true to select this option)
- ☒ 2: The project's governance mechanism met in the agreed frequency and minutes of the meeting are on file. A project progress report was submitted to the project board or equivalent at least once per year, covering results, risks and opportunities. (both must be true to select this option)
- ☐ 1: The project's governance mechanism did not meet in the frequency stated in the project document over the past year and/or the project board or equivalent was not functioning as a decision-making body for the project as intended.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Desde la fase de formulación e implementación, el proyecto definió y puso en marcha una estructura de gobernanza clara y funcional, orientada a garantizar una gestión efectiva, transparente y participativa. Esta estrategia de gobernanza fue debidamente socializada con el donante y los aliados estratégicos, asegurando claridad en los roles, responsabilidades, flujos de toma de decisiones y mecanismos de coordinación a lo largo del ciclo del proyecto.

En el marco de esta estructura, se implementaron de manera sistemática los espacios y herramientas de gobernanza previstos, incluyendo reuniones periódicas de seguimiento operativo, comités técnicos trimestrales y sesiones anuales de la junta directiva, así como la presentación de informes técnicos y financieros trimestrales. Estos espacios permitieron realizar seguimiento continuo al avance de los resultados, analizar riesgos y cuellos de botella, validar ajustes estratégicos y fortalecer la articulación interinstitucional entre las partes involucradas.

La implementación efectiva de estos mecanismos contribuyó a una toma de decisiones informada y oportuna, al alineamiento estratégico del proyecto con los objetivos establecidos y al cumplimiento de los compromisos asumidos con el donante. Asimismo, la gobernanza del proyecto facilitó la rendición de cuentas, la transparencia y la gestión adaptativa, elementos clave para asegurar la calidad de la ejecución y la sostenibilidad de los resultados, tal como se evidencia en el Informe Final DE 2024.

La Junta Directiva de cierre aún no se lleva a cabo, teniendo en cuenta que se espera la versión final del informe de evaluación, y adicional, las personas de la Alcaldía de Cartagena aún no firman contrato para la vigencia 2026. Se espera que la Junta Directiva se realice en las primeras semanas de febrero y allí se apruebe el cierre del proyecto.

Evidencia:
Actas de Junta Directivas de Proyecto

11. Were risks to the project adequately monitored and managed?

- ☐ 3: The project monitored risks every quarter and consulted with the key stakeholders, security advisors, to identify continuing and emerging risks to assess if the main assumptions remained valid. There is clear evidence that relevant management plans and mitigating measures were fully implemented to address each key project risk and were updated to reflect the latest risk assessment. (all must be true)
- ☒ 2: The project monitored risks every year, as evidenced by an updated risk log. Some updates were made to management plans and mitigation measures.
- ☐ 1: The risk log was not updated as required. There was may be some evidence that the project monitored risks that may affected the project's achievement of results, but there is no explicit evidence that management actions were taken to mitigate risks.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Durante la ejecución del proyecto se implementó un seguimiento sistemático y periódico de los riesgos, el cual fue integrado de manera transversal en los procesos de gestión y reporte. Este seguimiento se realizó de forma trimestral a través de los informes técnicos y financieros presentados al donante, en coherencia con los lineamientos y estándares del PNUD, permitiendo

monitorear de manera continua los riesgos identificados y su evolución a lo largo del ciclo del proyecto.

De manera complementaria, la gestión de riesgos fue un punto permanente de análisis en los comités técnicos desarrollados en el marco de los distintos convenios y proyectos ejecutados. Estos espacios permitieron revisar el estado de los riesgos sociales, ambientales, operativos y contextuales, evaluar la efectividad de las medidas de mitigación implementadas e identificar oportunamente riesgos emergentes o cambios en el entorno de intervención.

Como resultado de este enfoque preventivo y adaptativo, el proyecto logró anticipar y gestionar adecuadamente posibles afectaciones, incorporar ajustes oportunos en la implementación y fortalecer la toma de decisiones informadas, contribuyendo a una ejecución responsable y alineada con los principios de gestión de riesgos, sostenibilidad y rendición de cuentas establecidos en el Informe Final DE 2024.

Evidencia:
Anexo SESP

Efficient

Status: Complete

Quality Rating: Satisfactory

12. Adequate resources were mobilized to achieve intended results. If not, management decisions were taken to adjust expected results in the project's results framework.

☒ Yes

☐ No

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Durante la implementación, el proyecto ejecutó el presupuesto de manera eficiente y conforme a lo planificado, asegurando la disponibilidad y asignación oportuna de los recursos necesarios para el logro de los resultados esperados. La planificación financiera contempló de manera integral los costos operativos, logísticos, de personal y de inversión directa en las unidades productivas, así como la provisión de recursos para la atención de eventuales imprevistos, lo que permitió mantener la continuidad y calidad de las intervenciones.

Adicionalmente, el equipo administrativo y financiero realizó actualizaciones anuales del presupuesto para cada uno de los donantes, incorporando revisiones presupuestales periódicas y ajustes asociados a las variaciones en la tasa de cambio, de acuerdo con las proyecciones financieras correspondientes al periodo 2022–2023. Estas acciones permitieron una gestión financiera flexible y adaptativa, alineada con las condiciones del entorno económico y las necesidades operativas del proyecto.

En conjunto, la gestión presupuestal aseguró una adecuada destinación de los recursos al cumplimiento de los resultados previstos, fortaleciendo la eficiencia y efectividad del gasto, en coherencia con los indicadores financieros establecidos y los principios de transparencia, rendición de cuentas y buena gestión de los recursos, tal como se evidencia en el Informe Final.

Evidencia:
POA de proyecto
Donor Report

13. Were project inputs procured and delivered on time to efficiently contribute to results?

☐ 3: The project had a procurement plan and kept it updated. The project quarterly reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)

☒ 2: The project had updated procurement plan. The project annually reviewed operational bottlenecks to procuring inputs in a timely manner and addressed them through appropriate management actions. (all must be true)

☐ 1: The project did not have an updated procurement plan. The project team may or may not have reviewed operational bottlenecks to procuring inputs regularly, however management actions were not taken to address them.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto contó con un Plan de Adquisiciones debidamente formulado y actualizado de manera anual durante los periodos 2022 y 2023, el cual se constituyó en una herramienta clave para la planificación y gestión eficiente de los recursos. Este plan fue elaborado de forma articulada entre el equipo técnico, administrativo y financiero, permitiendo proyectar de manera anticipada las necesidades de compras, contrataciones y, en general, la ejecución del gasto requerida para la implementación de las actividades del proyecto.

El análisis realizado en el marco del Plan de Adquisiciones permitió identificar oportunamente los bienes y servicios necesarios en cada fase de ejecución, así como ajustar las prioridades de compra de acuerdo con la programación operativa y el avance de los resultados. De esta manera, se orientaron de forma adecuada los esfuerzos institucionales para asegurar la disponibilidad oportuna de insumos y servicios críticos, minimizando riesgos de retrasos y optimizando el uso de los recursos.

Asimismo, la actualización periódica del Plan de Adquisiciones facilitó una gestión alineada con los procedimientos y estándares del PNUD, fortaleciendo la transparencia, la eficiencia y la trazabilidad de los procesos de compra y contratación. Estas prácticas contribuyeron directamente al cumplimiento de los resultados previstos y a una ejecución ordenada y coherente del proyecto, tal como se refleja en el Informe Final DE 2024.

Evidencia:

CPFR Final de proyecto

14. Was there regular monitoring and recording of cost efficiencies, taking into account the expected quality of results?

- ☐ 3: There is evidence that the project regularly reviewed costs against relevant comparators (e.g., other projects or country offices) or industry benchmarks to ensure the project maximized results delivered with given resources. The project actively coordinated with other relevant ongoing projects and initiatives (UNDP or other) to ensure complementarity and sought efficiencies wherever possible (e.g. joint activities.) (both must be true)
- ☒ 2: The project monitored its own costs and gave anecdotal examples of cost efficiencies (e.g., spending less to get the same result,) but there was no systematic analysis of costs and no link to the expected quality of results delivered. The project coordinated activities with other projects to achieve cost efficiency gains.
- ☐ 1: There is little or no evidence that the project monitored its own costs and considered ways to save money beyond following standard procurement rules.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto implementó un análisis financiero mensual riguroso y sistemático de los costos y gastos, lo que permitió contar con una visión clara, actualizada y detallada del estado financiero a lo largo de su ejecución. Este ejercicio facilitó el monitoreo permanente de la ejecución presupuestal, la identificación temprana de desviaciones frente a lo planificado y la toma oportuna de decisiones orientadas a optimizar el uso de los recursos, garantizar la eficiencia del gasto y asegurar el cumplimiento de los estándares de calidad y de los resultados previstos. De manera complementaria, se realizó un análisis estratégico para la asignación transversal de profesionales y recursos compartidos entre los distintos proyectos y convenios, lo que permitió aprovechar economías de escala y evitar duplicidades en funciones técnicas, administrativas y operativas. Este enfoque contribuyó a una mayor eficiencia en costos, fortaleció la coordinación interna y aseguró una utilización más efectiva de las capacidades institucionales disponibles.

En conjunto, estas prácticas de gestión financiera fortalecieron la sostenibilidad operativa del proyecto, mejoraron la relación costo–efectividad de las intervenciones y aportaron a una ejecución responsable y alineada con los principios de buena gestión financiera, transparencia y rendición de cuentas, tal como se refleja en los resultados consolidados del proyecto.

Sin embargo, según el hallazgo de la evaluación de resultados, los recursos puestos a disposición para la implementación del Proyecto Distrito E han sido empleados de manera apropiada y económica para la entrega de los bienes y servicios a las poblaciones beneficiarias y la contribución a los resultados planificados. Sin embargo, se identificaron dos factores que limitaron su eficiente uso: i) insuficientes recursos para implementar los dos productos previstos; ii) atrasos en la gestión administrativa.

Evidencia:

Effective

Status: Complete

Quality Rating: Satisfactory

15. Was the project on track and delivered its expected outputs?

- ☒ Yes
☐ No

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Desde la etapa de estructuración y planeación del PRODOC, el proyecto aseguró una alineación clara y coherente entre sus actividades, productos y Outcomes con el Plan Estratégico del PNUD Colombia y el Country Programme Document (CPD), garantizando la pertinencia de la intervención frente a las prioridades nacionales y los compromisos del marco de cooperación. Esta alineación estratégica permitió orientar las acciones del proyecto hacia el logro de resultados sostenibles y medibles en materia de inclusión productiva, generación de ingresos y reducción de brechas para poblaciones en situación de vulnerabilidad.

Durante la fase de implementación y ejecución, se realizó un seguimiento trimestral sistemático que permitió evaluar de manera continua el avance frente a los resultados esperados, mediante la medición periódica de los indicadores y el cumplimiento de las metas establecidas. Este proceso de seguimiento facilitó la identificación oportuna de avances, retos y oportunidades de mejora, fortaleciendo la toma de decisiones basada en evidencia y la gestión adaptativa del proyecto.

Los avances alcanzados quedaron debidamente documentados en los informes técnicos y financieros presentados al donante, en los cuales se evidenció el cumplimiento de los cronogramas, los resultados obtenidos en relación con las metas e indicadores definidos y el estado de la ejecución presupuestal. Asimismo, la información fue desagregada por variables clave como población, sexo y territorio, lo que permitió visibilizar los impactos diferenciados de la intervención y resaltar los resultados alcanzados en cada uno de los convenios, en coherencia con el enfoque de no dejar a nadie atrás y los principios de rendición de cuentas y transparencia promovidos por el PNUD. En la evaluación se señala que el Proyecto ha contribuido al incremento de la productividad y competitividad de unidades productivas y la empleabilidad de personas apoyadas.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto

16. Were there regular reviews of the work plan to ensure that the project was on track to achieve the desired results, and to inform course corrections if needed?

- ☐ 3: Quarterly progress data informed regular reviews of the project work plan to ensure that the activities implemented were most likely to achieve the desired results. There is evidence that data and lessons learned (including from evaluations /or After-Action Reviews) were used to inform course corrections, as needed. Any necessary budget revisions were made. (both must be true)
- ☒ 2: There was at least one review of the work plan per year with a view to assessing if project activities were on track to achieving the desired development results (i.e., outputs.) There may or may not be evidence that data or lessons learned were used to inform the review(s). Any necessary budget revisions have been made.
- ☐ 1: While the project team may have reviewed the work plan at least once over the past year to ensure outputs were delivered on time, no link was made to the delivery of desired development results. Select this option also if no review of the work plan by management took place.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

De manera trimestral, el proyecto elaboró y presentó informes técnicos y financieros dirigidos a los donantes y al PNUD, los cuales constituyeron una herramienta central para el seguimiento sistemático del Plan Anual de Trabajo y del avance general de la intervención. Estos informes permitieron verificar periódicamente el grado de cumplimiento de los resultados, productos e hitos establecidos, mediante el análisis detallado del avance de los indicadores y metas definidas en el marco de resultados.

A partir de este ejercicio de seguimiento, se identificaron de manera oportuna desviaciones, cuellos de botella y oportunidades de mejora, las cuales fueron analizadas y abordadas conjuntamente por el equipo técnico del proyecto y los donantes, permitiendo

realizar ajustes operativos y metodológicos cuando fue necesario. Este enfoque facilitó una gestión adaptativa, orientada a mantener la pertinencia, eficiencia y efectividad de las acciones implementadas.

Asimismo, los informes trimestrales incorporaron un análisis actualizado de los riesgos, incluyendo su evolución y las medidas de mitigación adoptadas, así como la documentación sistemática de lecciones aprendidas y buenas prácticas derivadas de la implementación en cada periodo. Esta información se constituyó en un insumo clave para la toma de decisiones informadas, la mejora continua del proyecto y el fortalecimiento de la rendición de cuentas, en coherencia con los principios de transparencia y gestión basada en resultados promovidos por el PNUD.

17. Were the targeted groups, and particularly those marginalized, vulnerable and left further behind (LNOB), systematically identified and engaged, prioritizing the marginalized and excluded, to ensure results were achieved as expected?

- ☐ 3: The project targeted specific groups and/or geographic areas, identified by using credible data sources on their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. There is clear evidence that the targeted groups were reached as intended. The project engaged regularly with targeted groups over the past year to assess whether they benefited as expected and adjustments were made if necessary, to refine targeting. (all must be true)
- ☒ 2: The project targeted specific groups and/or geographic areas, based on some evidence of their capacity needs, deprivation and/or exclusion from development opportunities relevant to the project's area of work. Some evidence is provided to confirm that project beneficiaries are members of the targeted groups. There was some engagement with beneficiaries in the past year to assess whether they were benefiting as expected. (all must be true)
- ☐ 1: The project did not report on specific targeted groups. There is no evidence to confirm that project beneficiaries are populations have capacity needs or are deprived and/or excluded from development opportunities relevant to the project area of work. There is some engagement with beneficiaries to assess whether they benefited as expected, but it was limited or did not occurred in the past year.
- ☐ Not Applicable

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Durante la implementación del proyecto en el periodo 2022–2023, se ejecutó un convenio en la ciudad de Cartagena, territorio en el que se identificaron condiciones estructurales de alta vulnerabilidad socioeconómica y elevados niveles de pobreza en la población objetivo. En este contexto, el diseño y la ejecución del proyecto incorporaron de manera transversal un enfoque poblacional y diferencial, considerando variables como la condición de víctima del conflicto armado, pertenencia étnica, situación de discapacidad, género y otras características que inciden en mayores niveles de exclusión y barreras de acceso a oportunidades productivas en el entorno urbano.

A partir del análisis de estas condiciones y características, se confirmó que la población atendida correspondía a los grupos más vulnerables del sector urbano en el territorio de intervención, lo que garantizó la pertinencia y relevancia del proyecto frente al principio de no dejar a nadie atrás (LNOB).

El proceso de selección de la población beneficiaria se realizó mediante convocatorias abiertas y públicas, asegurando criterios de transparencia, equidad y acceso. Dicho proceso incluyó un análisis de priorización de los grupos objetivo definidos para cada convenio, así como la validación conjunta con el donante de las condiciones de elegibilidad y los criterios de focalización, con el fin de garantizar que los programas ofertados respondieran efectivamente a las necesidades de la población más vulnerable.

Como resultado de la implementación, el proyecto logró alcanzar un total de 4.098 personas a través de las distintas rutas establecidas para el fortalecimiento de habilidades socioemocionales, empresariales y de generación de ingresos, contribuyendo de manera significativa a la inclusión productiva, el desarrollo de capacidades y la mejora de las condiciones de vida de la población atendida en el territorio.

Evidencia:

Informe Final de Proyecto

18. If there is a digital or data technology solution in the project: have technology and data risks been addressed specifically for closure, or continued use by partners or UNDP?

- ☐ 3: Yes, a) the implementation and closure followed good practices, such as UNDP's digital standards and data principles; b) technology sustainability risks are addressed: hosting, licenses, intellectual property, data ownership, code documentation, or partner capacity

- (operations, maintenance and continued improvement); and c) post project scalability has been considered: digital public goods or reusability for other UNDP units. (All must be true)
- ☒ 2: Specific technology and data risks have been partially addressed for project closure, next to Standard UNDP sustainability practices and project risk management.
- ☐ 1: Standard UNDP sustainability practices and project risk management are applied, but no specific practices to address technology or data risks are followed.
- ☐ The project did not utilize a data or digital technology solution.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto contó con la implementación de una herramienta tecnológica especializada para la recolección, análisis y procesamiento de la información de los participantes, la cual constituyó un componente clave del sistema de monitoreo y evaluación. Esta herramienta fue alojada en los servidores institucionales del PNUD, garantizando el cumplimiento de los lineamientos corporativos en materia de seguridad de la información, confidencialidad y protección de datos personales.

En coherencia con las políticas de protección de datos del PNUD, se definieron protocolos claros para el almacenamiento, acceso, uso y custodia de la información, delimitando responsabilidades y niveles de acceso para los distintos actores involucrados en la gestión del proyecto. Estos protocolos permitieron asegurar que la información recopilada fuera utilizada exclusivamente para fines de seguimiento, análisis y reporte del proyecto, minimizando riesgos de uso indebido o acceso no autorizado.

Asimismo, la implementación de esta herramienta tecnológica fortaleció la calidad, consistencia y trazabilidad de los datos, facilitando el análisis oportuno de resultados, la generación de reportes desagregados y la toma de decisiones basada en evidencia. En conjunto, este sistema contribuyó a una gestión responsable de la información, al cumplimiento de los principios de transparencia y rendición de cuentas y a la protección efectiva de los derechos de la población participante, en concordancia con los estándares institucionales del PNUD.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto

Sustainability & National Ownership	Status: Complete	Quality Rating: Satisfactory
-------------------------------------	------------------	------------------------------

- 19. Were stakeholders and national partners fully engaged in the decision-making, implementation and monitoring of the project?**
- ☐ 3: Only national systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to fully implement and monitor the project. All relevant stakeholders and partners were fully and actively engaged in the process, playing a lead role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)
- ☒ 2: National systems (i.e., procurement, monitoring, evaluation, etc.) were used to implement and monitor the project (such as country office support or project systems) were also used, if necessary. All relevant stakeholders and partners were actively engaged in the process, playing an active role in project decision-making, implementation and monitoring. (both must be true)
- ☐ 1: There was relatively limited or no engagement with national stakeholders and partners in the decision-making, implementation and/or monitoring of the project.
- ☐ Not Applicable

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

La estructura de gobernanza del proyecto, definida en el PRODOC, contempló la conformación de un Comité Técnico como instancia clave de seguimiento, coordinación y toma de decisiones. Este comité se reunió de manera periódica durante la ejecución del proyecto y tuvo como objetivo principal la revisión sistemática de los avances en relación con los cronogramas establecidos, los resultados y productos alcanzados, así como el análisis del desempeño técnico, financiero y operativo de la intervención.

En el marco de estas sesiones, se abordaron de manera integral aspectos como el progreso frente a las metas e indicadores, la identificación de lecciones aprendidas y buenas prácticas, los desafíos y riesgos presentes en el territorio y el estado de los informes técnicos y financieros. La participación activa del donante en estos espacios fortaleció la transparencia, la rendición de cuentas y la alineación estratégica del proyecto.

Asimismo, los comités técnicos se constituyeron en espacios de retroalimentación continua y gestión adaptativa, permitiendo identificar oportunidades de mejora, acordar ajustes metodológicos y operativos, y definir acciones correctivas oportunas para asegurar el cumplimiento de los objetivos y metas planteadas. De esta manera, la gobernanza del proyecto contribuyó a una ejecución eficiente, articulada y orientada a resultados, en coherencia con los principios de buena gestión, participación y toma de decisiones informada promovidos por el PNUD.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto

20. Were there regular monitoring of changes in capacities and performance of institutions and systems relevant to the project, as needed, and were the implementation arrangements⁸ adjusted according to changes in partner capacities?

- ☐ 3: Changes in capacities and performance of national institutions and systems were assessed/monitored using clear indicators, rigorous methods of data collection and credible data sources including relevant HACT assurance activities. Implementation arrangements were formally reviewed and adjusted, if needed, in agreement with partners according to changes in partner capacities. (all must be true)
- ☒ 2: Aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems were monitored by the project using indicators and reasonably credible data sources including relevant HACT assurance activities. Some adjustment was made to implementation arrangements if needed to reflect changes in partner capacities. (all must be true)
- ☐ 1: Some aspects of changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems were monitored by the project, however changes to implementation arrangements were not considered. Also select this option if changes in capacities and performance of relevant national institutions and systems were not monitored by the project.
- ☐ Not Applicable

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

El proyecto no contempló un seguimiento formal y sistemático de las capacidades institucionales de los donantes como un resultado específico dentro de su marco de monitoreo y evaluación. No obstante, durante la implementación de los distintos programas y rutas metodológicas, se desarrollaron de manera transversal acciones orientadas al fortalecimiento de capacidades locales e internas, tanto del equipo técnico del donante como de los actores involucrados en la ejecución en territorio.

Estas acciones incluyeron procesos de transferencia de conocimiento, acompañamiento técnico, socialización de metodologías, herramientas de seguimiento y buenas prácticas, así como la participación activa del equipo del donante en espacios de coordinación, comités técnicos y procesos de toma de decisiones. Dicho enfoque permitió fortalecer las capacidades técnicas, operativas y de gestión del equipo involucrado, favoreciendo la apropiación de los enfoques, metodologías y aprendizajes derivados del proyecto.

Como resultado, si bien no se realizó una medición explícita de fortalecimiento institucional, las estrategias implementadas contribuyeron a generar capacidades instaladas que favorecen la sostenibilidad de los programas en los territorios, la continuidad de las intervenciones y la posibilidad de replicar o escalar las rutas metodológicas desarrolladas, en coherencia con los principios de fortalecimiento de capacidades y sostenibilidad promovidos por el PNUD.

Evidencia:
Informe Final de Proyecto

21. Were the transition and phase-out arrangements were reviewed and adjusted according to progress (including financial commitment and capacity).

- ☐ 3: The project's governance mechanism regularly reviewed the project's sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan. The plan was implemented as planned by the end of the project, taking into account any adjustments made during implementation. (both must be true)
- ☒ 2: There was a review of the project's sustainability plan, including arrangements for transition and phase-out, to ensure the project remained on track in meeting the requirements set out by the plan.
- ☐ 1: The project may have had a sustainability plan but there was no review of this strategy after it was developed. Also select this option if the project did not have a sustainability strategy.

Evidence (Enter a short explanation or upload a document that provides evidence for your response)

Al cierre del acuerdo con el donante, se estableció un seguimiento específico al Plan de Sostenibilidad del proyecto, mediante la definición de espacios de coordinación y trabajo conjunto orientados a fortalecer las capacidades locales de los equipos técnicos de las entidades aliadas, con el fin de garantizar la continuidad de los programas implementados más allá del periodo de intervención. Estos espacios permitieron avanzar en procesos de apropiación institucional, transferencia de conocimientos y consolidación de capacidades técnicas y operativas en el territorio.

De manera complementaria, se diseñó e implementó una estrategia de articulación territorial basada en el mapeo del ecosistema local de emprendimiento e innovación. Este ejercicio permitió identificar actores clave, iniciativas existentes, mecanismos de apoyo y oportunidades de articulación interinstitucional, facilitando la construcción de una hoja de ruta para la sostenibilidad y la posible escalabilidad de las acciones del proyecto en el territorio.

Asimismo, a nivel de los beneficiarios de los distintos programas del proyecto de Desarrollo Empresarial, se desarrollaron acciones orientadas al fortalecimiento de la sostenibilidad de las unidades productivas y los negocios, integradas en los procesos de formación y acompañamiento. Estas acciones incluyeron el fortalecimiento de capacidades empresariales, financieras y comerciales, con el objetivo de promover la generación de ingresos sostenibles y la autonomía económica de la población atendida.

Finalmente, durante la ejecución del proyecto se mantuvo un enfoque preventivo y adaptativo de gestión de riesgos. De manera trimestral se realizaron ajustes a la matriz de riesgos, y anualmente se llevó a cabo la revisión y actualización del Sistema de Estándares Sociales y Ambientales (SESP).

Evidencia:

Informe Final de Proyecto